

ВИСНОВОК
експертної комісії Міністерства освіти і науки України
про результати проведення акредитаційної експертизи підготовки
бакалаврів зі спеціальності 081 «Право» освітньо-професійної програми
«Право» у Національній академії внутрішніх справ

м. Київ

8 червня 2018 року

Згідно з наказом Міністерства освіти і науки України від 06 червня 2018 року № 1065-л з метою проведення акредитаційної експертизи підготовки бакалаврів за спеціальністю 081 Право у Національній академії внутрішніх справ у період з 06.06.2018 по 08.06.2018 експертною комісією у складі:

Кельман Михайло Степанович, професор кафедри теорії та філософії права ННПП Національного університету «Львівська політехніка», доктор юридичних наук, професор, голова комісії;

Цельсв Олексій Вікторович, доцент кафедри загальнотеоретичного правознавства та публічного права Національного університету «Києво-Могилянська академія», кандидат юридичних наук, доцент.

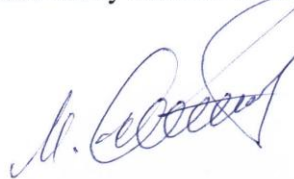
Розглянуто подану Національною академією внутрішніх справ акредитаційну справу та проведено експертне оцінювання стану спроможності названого вище навчального закладу з надання освітніх послуг у сфері вищої освіти з підготовки бакалаврів освітньо-професійної програми «Право» за спеціальністю 081 Право у Національній академії внутрішніх справ.

У ході перевірки експертна комісія ознайомилася з організацією освітнього процесу, його методичним забезпеченням, оцінила рівень знань здобувачів вищої освіти, проаналізувала науково-педагогічний потенціал, організацію наукових досліджень, вивчила стан навчально-матеріальної бази академії.

Під час перевірки було вивчено матеріали самоаналізу спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право», освітньо-професійної програми «Право» підготовлені випусковою кафедрою теорії держави та права:

- перевірено документи навчального закладу та випускової кафедри теорії держави та права, що підтверджують загальні відомості про академію;
- здійснено аналіз ККР з дисциплін: українська мова за професійним спрямуванням, теорія держави та права, судова медицина та психіатрія;
- проаналізовано стан навчально-методичного забезпечення освітнього процесу, організації навчальної, методичної, виховної та профорієнтаційної роботи;
- проведено аналіз фактичного стану навчальних приміщень, кабінетів.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Здійснюючи перевірку, комісія керувалась постановою Кабінету Міністрів України від 09.08.2001 № 978 «Про затвердження Положення про акредитацію вищих навчальних закладів і спеціальностей у вищих навчальних закладах та вищих професійних училищах», постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 № 1187 «Про затвердження Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності закладів освіти», Положенням про експертну комісію та порядок проведення ліцензійної експертизи та Типовим положенням про регіональну експертну раду з питань ліцензування та атестації навчальних закладів».

За результатами проведеної роботи встановлено:

Загальна характеристика Національної академії внутрішніх справ

Керівник вищого навчального закладу: ректор Черней Володимир Васильович, доктор юридичних наук, професор, генерал поліції другого рангу.

Національна академія внутрішніх справ (далі НАВС) бере свій відлік становлення від 11 червня 1921 р., коли почали функціонувати місцеві курси міліціонерів Харківської губміліції, і саме ця дата стала днем народження НАВС. Академія має ліцензію Міністерства освіти і науки України серії АЕ № 458568 від 28.07.2014.

Відомча приналежність – Міністерство внутрішніх справ України.

Форма власності – державна.

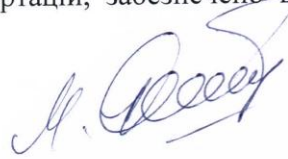
Академія надає освітні послуги з підготовки фахівців ступенів вищої освіти бакалавра та магістра за спеціальностями «Право», «Правоохоронна діяльність» та «Психологія», ступеня магістра за спеціальністю «Публічне управління та адміністрування», а також ступенів доктора філософії та доктора наук за науковими спеціальностями «Право», «Психологія» та «Філософія». Підготовка фахівців здійснюється за денною та заочною формами навчання за державним замовленням – для Міністерства внутрішніх справ України, Національної поліції України, на умовах окремого договору – для інших центральних органів виконавчої влади, діяльність яких спрямовується та координується через Міністра внутрішніх справ, а також фахівців за рахунок коштів фізичних або юридичних осіб.

У вищому навчальному закладі на денній та заочній формах навчається понад 18 тис. здобувачів вищої освіти. У структурі академії – докторантура та аспірантура, навчально-наукові інститути, інститут післядипломної освіти та кримінально-виконавчої служби, факультет, юридичний ліцей.

Освітній процес і наукову діяльність забезпечують 29 кафедр і п'ять профільних наукових лабораторій, у яких працюють 68 докторів наук і професорів, у тому числі сім академіків і членів-кореспондентів галузевих академій наук, 360 кандидатів наук і доцентів.

На базі НАВС функціонує шість спеціалізованих вчених рад із захисту докторських і кандидатських дисертацій, забезпечено випуск п'яти фахових

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

наукових видань. Сформувалися та успішно розвиваються авторитетні наукові школи.

Академія є членом Асоціації Європейських поліцейських коледжів, учасником Конференції керівників вищих навчальних закладів поліції країн Центральної та Східної Європи, підтримує робочі зв'язки з міжнародними організаціями, освітніми закладами та поліцейськими установами багатьох країн.

Науково-педагогічні працівники, науковці, здобувачі вищої освіти й ліцеїсти академії є постійними учасниками, переможцями та дипломантами конкурсів на здобуття премій і стипендій Президента України та Уряду, НАН України, МОН і МВС України, Київського міського голови, Спілки юристів України.

Особовий склад академії – резерв МВС України і надійний партнер столичного гарнізону поліції у забезпеченні охорони публічного порядку під час масових заходів у Києві та області.

На сьогодні однією з найголовніших проблем на шляху до модернізації економіки, побудови правової держави є дефіцит кваліфікованих кадрів з вищою юридичною освітою, які б мали глибокі юридичні знання і вміли на практиці вільно користуватись усіма міжнародними законодавчими актами, кодексами та законами України та інших держав.

Наявність основних правоустановчих документів

Експертна комісія перевірила оригінали і констатує наявність у Національної академії внутрішніх справ таких правоустановчих документів:

- Статут Національної академії внутрішніх справ, затверджений наказом МВС України від 03.07.2017 р. №559;
- витяг з єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань №1002966398 станом на 30.08.2017;
- довідка № 11-Д-13 від 26.07.2011 р. про включення до Державного реєстру вищих навчальних закладів України.

Висновок: представлена на акредитаційну експертизу правова, навчальна та методична документація є достовірною, повною за обсягом та відповідає діючим акредитаційним вимогам Міністерства освіти і науки України.

Формування контингенту здобувачів вищої освіти

Підготовка здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» у Національній академії внутрішніх справ проводиться згідно з ліцензією (ліцензований обсяг 1940 осіб за денною та 4210 осіб за заочною формами навчання) та сертифікатом IV рівня акредитації серії НД- IV №1149208 від 10.10.2011 р.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Ліцензований обсяг підтверджується заявками Головного Управління Національної поліції та іншими центральними органами виконавчої влади.

Профорієнтаційні та агітаційні заходи проводяться у школах та коледжах науково-педагогічними працівниками та здобувачами ступеня вищої освіти, а також на сайті факультету та академії в мережі Інтернет розміщені рекламні та інформаційні матеріали.

Профорієнтаційна робота та реалізація заходів по збереженню контингенту здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра дозволяє забезпечувати стабільний набір серед бажаючих навчатися в даному закладі.

Для проведення вступних випробувань на навчання по підготовці бакалавра здійснюються відповідно до вимог МОН та МВС України.

Підготовка здобувачів вищої освіти ведеться на бюджетній та контрактній основах. Ефективна профорієнтаційна робота гарантує формування якісного складу здобувачів вищої освіти.

Аналіз динаміки змін контингенту здобувачів вищої освіти свідчить, що формування контингенту здійснювалось згідно з ліцензованим обсягом.

Висновок: результати аналізу поданих матеріалів з організаційних, методичних та рекламних заходів вказують на ефективність формування якісного складу здобувачів вищої освіти, відповідність їх підготовки потребам регіону та держави у фахівцях з даного профілю.

Зміст підготовки фахівців

Організація освітнього процесу у Національній академії внутрішніх справ здійснюється відповідно до вимог нормативних та інструктивних документів Міністерства освіти і науки України, Міністерства внутрішніх справ України.

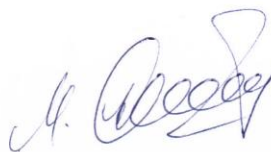
Концептуальні засади освітнього процесу реалізовані в навчальному плані бакалавра стосовно переліку та змісту навчальних дисциплін, розподілу навчального часу у кредитах ЄКТС, форм проведення навчальних занять та їх обсягу.

Навчальні плани підготовки бакалавра за спеціальністю 081 Право галузь знань 08 «Право» (термін навчання – 2 роки; 3 роки; 4 роки; 5 років) затверджені встановленим порядком та відповідають за сукупністю вимог змісту та ступеню підготовки.

На основі навчальних планів розробляються робочі навчальні плани, які щорічно уточнюються та узгоджуються.

Більша частина практичних занять спрямована на отримання здобувачами вищої освіти практичних навичок, які здобуваються під час проведення бінарних занять за участю представників практичних підрозділів. Практична спрямованість у навчанні сприяє кращому розумінню змісту проблем, які здобувачі вищої освіти мають вирішувати під час виконання своїх службових обов'язків.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Документом, що регламентує зміст дисципліни, вимоги до знань і умінь, структурні взаємозв'язки з іншими дисциплінами, атестаційні заходи, розподіл часу на всі види занять і самостійної роботи здобувачі вищої освіти, використання здобувачами вищої освіти літературних джерел та методичних розробок викладачів, є робоча програма дисципліни. Робочі програми дисциплін навчальних планів підготовки бакалавра щорічно оновлюються та затверджуються на засіданні науково-методичної ради.

Навчальним планом для підготовки бакалаврів передбачені такі види практик: навчальні практики та стажування (Положення про практичну підготовку здобувачів вищої освіти затверджене наказом НАВС від 30.09.2015 № 1398). Аналіз методичного забезпечення, звітів здобувачів вищої освіти, а також наявних баз практик, свідчить про достатньо високий рівень наукового керівництва та його ефективність.

Висновок: зміст підготовки бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» відповідає нормативним документам Міністерства освіти і науки України.

Кадрове забезпечення навчально-виховного процесу

Підготовку здобувача вищої освіти зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» забезпечує випускова кафедра теорії держави та права Національної академії внутрішніх справ.

На базі випускової кафедри здійснюється підготовка здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право».

Для всебічного якісного аналізу складу НПП зібрано та оброблено дані як по викладачам, що проводять лекційні заняття, так і по викладачах, які проводять практичні та семінарські заняття. З наведених у таблицях даних видно, що для проведення лекційних занять залучаються викладачі вищої кваліфікації, у яких вища освіта й науковий ступінь відповідають дисципліні, що викладається, тобто, кандидати та доктори наук відповідної галузі знань.

Для забезпечення практичних та семінарських занять залучено викладачів, кваліфікація яких відповідає дисципліні, що викладається.

Завідувачем кафедри теорії держави та права Національної академії внутрішніх справ є кандидат юридичних наук, доцент Завальний Андрій Миколайович. Науково-педагогічний персонал кафедри складається з 21 працівника. На кафедрі працюють 3 професори, 18 кандидати юридичних наук. Характеризуючи якісний склад кафедри слід відзначити, що загальна кількість ставок згідно штатного розкладу становить 18,25, серед них професорів 4,75 ставки; доцентів 8,25 ставок; старших викладачів – 3 ставки; викладачів – 0,25 ставок; старшого лаборанта – 1 ставка; завідувач кафедри – 1 ставка.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Усі викладачі кафедри займаються удосконаленням освітнього процесу та навчально-методичної документації. Науково-педагогічні працівники викладають спеціальні дисципліни з використанням мультимедійних засобів навчання. Науково-педагогічними працівниками кафедри підготовлено та розміщено на сайті кафедри електронні версії навчально-методичних матеріалів по усіх навчальних дисциплінах, викладання яких здійснюється кафедрою.

Експертна комісія перевірила оригінали трудових книжок, дипломи про вищу освіту, атестати доцентів, професорів, дипломи кандидатів наук, докторів наук. З'ясувала фахову відповідність викладачів до викладання навчальних дисциплін. Перевірено свідоцтва про підвищення кваліфікації.

Викладачі кафедри беруть участь у міжнародних, міжвузівських конференціях, семінарах, публікують свої роботи у міжнародних виданнях. Усе це сприяє якісній підготовці здобувачів вищої освіти.

Висновок: проведений аналіз свідчить: про відповідність кадрового складу науково-педагогічних працівників, які здійснюють підготовку бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право».

**Навчально-методичне забезпечення Національної академії
внутрішніх справ підготовки бакалаврів зі спеціальності
081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми
«Право»**

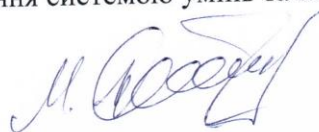
Основними нормативними документами, що регламентує організацію та проведення освітнього процесу на кафедрах, є Положення про організацію освітнього процесу в Національній академії внутрішніх справ, затверджене рішенням Вченої ради від 29.11.2016, протокол 23/6-3, та введене в дію наказом НАВС від 13.12.2016 року № 1893, а також Типове Положення про кафедру НАВС, затверджене рішенням Вченої Ради 28.08.2017 року, протокол 21/3-9.

Згідно з вищенаведеними документами створено структуру управління і контролю за освітнім процесом, складаються навчальні плани, навчальні програми дисциплін, здійснюється планування освітнього процесу з урахуванням директивних матеріалів та досвіду ВНЗ, а також виконуються навчальні плани і навчальні програми дисциплін.

Всю документацію розроблено фахівцями НАВС, її узгоджено і затверджено встановленим порядком.

Загальні вимоги до властивостей і якостей випускників ступеня вищої освіти бакалавра як соціальних особистостей наведено у вигляді переліків компетенцій щодо вирішення певних проблем і задач соціальної діяльності, інструментальних, загальнонаукових і професійних компетенцій та системи умінь, що забезпечують наявність цих компетенцій. Передбачена підготовка випускників як соціальних особистостей здатна вирішувати певні проблеми і задачі діяльності за умови оволодіння системою умінь та компетенцій.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Експертна комісія перевірила освітньо-професійну програму; навчальні плани; графіки освітнього процесу; робочі навчальні плани та іншу документацію.

За всіма дисциплінами фахової підготовки розроблено пакети контрольних завдань для комплексної перевірки знань здобувачів вищої освіти, а також для вимірювання залишкових знань. Працює автоматизована система контролю знань здобувачів вищої освіти. Комісія встановила, що формування бібліотечних фондів забезпечується оновленими підручниками, посібниками, а також періодичними виданнями, які можуть використовуватися студентами для самостійної роботи.

Висновок: експертна комісія констатує, що наявне навчально-методичне забезпечення бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» відповідає акредитаційним вимогам.

Інформаційне забезпечення

Інформаційне забезпечення фахівців складають матеріали, які є в наявності в бібліотеці факультету, на кафедрах і є доступними в Інтернеті, в тому числі в локальній комп'ютерній мережі НАВС включно з Wi-Fi доступом.

Книжкові фонди відділів загальної бібліотеки НАВС налічують 992138 примірників. Відповідно до наданих документів книжкові фонди бібліотек ННІЗДН на 01.01.2018 складають 108511 примірників книг. Таким чином, сукупний книжковий фонд загальної бібліотеки станом на 01.01.2018 року становить 1110194 примірників.

В академії функціонують читальні зали обладнані Wi-Fi.

До інформаційних ресурсів бібліотеки належать електронні бази даних на сервері академії, зокрема:

Електронна бібліотека ЦУЛ;

Електронний Каталог бібліотеки НАВС, який містить бібліографічний опис книг та статей з періодичних видань і налічує 256444 записів, дозволяє здійснювати пошук за назвою, прізвищами авторів, роком видання, темами та ключовими словами. Загальна кількість видань на електронних носіях на даний час становить 3010 одиниць.

Здобувачі повністю забезпечені підручниками та іншою навчально-методичною та довідковою літературою, а список фахових періодичних видань зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» складає 60 найменувань.

Висновок: комісія констатує, що інформаційне забезпечення освітнього процесу, рівень розвитку соціальної інфраструктури академії відповідає умовам акредитації зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» та забезпечує якісну організацію і ведення освітнього процесу, проведення наукової роботи та виконання навчальних планів і програм з підготовки фахівців.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Науково-дослідна діяльність

Науково-методична діяльність випускової кафедри сконцентрована на створенні навчально-методичного забезпечення, що відповідає сучасним стандартам вищої освіти для фахівців з правознавства та права – електронних та мультимедійних посібників, практикумів, навчальних посібників, методичних вказівок, в тому числі і з грифами Міністерства освіти та науки України.

На основі даних наукової діяльності викладачів випускової кафедри експертна комісія констатує, що потенціал кафедри відповідає акредитаційним вимогам і спроможний готувати бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право».

Наукові дослідження та прикладні розробки в Національній академії внутрішніх справ проводяться на академічному рівні та на рівні структурних підрозділів, а механізмом їх реалізації є підготовка та подання до замовників і відповідних інстанцій вихідних документів нормативного, організаційно-управлінського та методичного характеру.

Враховуючи нагальні потреби держави та на замовлення галузевих служб вчені факультету здійснюють наукові дослідження, розробки, проводять експрес-дослідження з актуальних питань вдосконалення оперативно-службової, розшукової та кримінально-процесуальної діяльності ОНП, протидії злочинності, зміцнення законності й недопущення правопорушень серед особового складу, правових аспектів реформування законодавства, зокрема, що стосується діяльності поліції тощо. У цій діяльності активно використовуються двосторонні домовленості між академією та іншими ВНЗ та науково-дослідними установами центральних органів виконавчої влади.

Науковий потенціал перемінного складу факультету академії проявляється у постійній участі в наукових заходах, що проводяться Міністерством внутрішніх справ України, Міністерством освіти і науки України, Національною академією наук України та іншими відомствами.

Фахівці Національної академії внутрішніх справ активно впроваджують результати наукових досліджень у практичну діяльність, освітній процес та наукову діяльність. Провідні науковці академії на постійній основі співпрацюють у складі експертних груп Ради національної безпеки і оборони України, Науково-методичної ради при Державній пенітенціарній службі, Кримінологічної асоціації України, Національної академії правових наук України, Ради ректорів Київського регіону, Науково-консультативної ради при Верховному Суді України та інших організацій.

Національна академія внутрішніх справ приділяє особливу увагу розвитку юридичної клінічної освіти. Зокрема на факультеті функціонує юридична клініка «Феміда».

Консультативна діяльність членів юридичної клініки, яка здійснюється без відриву від навчання, юридичний захист прав громадян та надання

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

юридичної допомоги малозабезпеченим верствам населення підтверджена понад 100 зверненнями, на які надано відповіді.

Висновок: рівень, обсяг та напрями наукової роботи Національної академії внутрішніх справ відповідають вимогам щодо акредитації зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право».

Матеріально-технічне забезпечення випускових кафедр

Для організації навчального процесу кафедра використовує матеріально-технічну базу Національної академії внутрішніх справ. Загальна площа будівель і споруд становить 182,1 тис. м², зокрема: 13 навчальних корпусів загальною площею 70,6 тис. м². Аудиторний фонд складається з навчальних аудиторій, в тому числі обладнаних технічними засобами навчання:

— 33 лекційних залів загальною площею 5195 м² на 5583 посадкових місць і 313 аудиторій загальною площею 15 523 м² на 9484 посадкових місць, а також:

— 11 гуртожитків загальною площею 70,6 тис. м² на 4977 ліжко-місць дозволяють у повному обсязі забезпечити слухачів, курсантів і ліцеїстів, що навчаються на денній формі за державним замовленням;

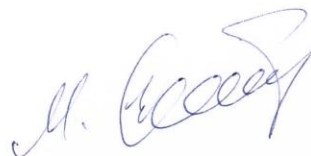
— 60 спортивних об'єктів, у тому числі 25 спортивних і тренажерних залів, 8 тирів, 3 стадіони, 13 спортивних майданчиків та гімнастичних містечок, 8 футбольних полів та майданчиків, 3 спеціальні смуги перешкод.

Усі будівлі підключені до інженерних мереж (водопостачання, каналізація, тепломережі, електропостачання). Навчальний процес здійснюється у корпусах, де цілодобово діє охорона.

Навчальні приміщення академії відповідають санітарним нормам, вимогам правил пожежної безпеки та нормам охорони праці. Підтвердженням цього служать відповідні офіційні документи, що входять до цієї акредитаційної справи: Висновки державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 19 березня 2015 року № 55/6-112; відділу пожежної безпеки Департаменту матеріального забезпечення від 06.06.2016 № 25/6-2270. В усіх приміщеннях академії дотримуються необхідні вимоги техніки безпеки та протипожежної безпеки, є відповідні інструкції, плани евакуації. Стан освітлення аудиторій та санітарні норми приміщень відповідають усім необхідним нормам та вимогам.

Висновок: експертна комісія констатує, що Національна академія внутрішніх справ має необхідну матеріальну базу для якісної підготовки бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право», що відповідає акредитаційним вимогам.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Якість підготовки випускників

Комплексна оцінка результатів діяльності здобувачів вищої освіти складається з оцінювання сукупності всіх його досягнень у навчальній та позанавчальній діяльності. Система контролю якості підготовки здобувачів вищої освіти зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» в рамках освітньої програми є багаторівневою та включає систему поточного і підсумкового контролю. Точність проведення процедур оцінювання здобувачів вищої освіти встановлюється шляхом систематичних адміністративних перевірок на рівні кафедри, декана та ректорату. Результати проведених процедур оцінювання здобувачів вищої освіти та їх перевірок регулярно розглядаються та аналізуються на засіданнях кафедри та Вченій раді академії.

Основними принципами та критеріями оцінювання знань здобувачів вищої освіти є: систематичність та системність, плановість та своєчасність, відкритість та прозорість, гнучкість і варіативність системи оцінювання, об'єктивність, толерантність і тактовність, єдність вимог при оцінюванні групи здобувачів вищої освіти, розвиваючий характер, використання єдиних стандартів, диференційований підхід та індивідуалізація відповідно до різних рівнів підготовки, кореляція оцінки результатів навчання здобувачів вищої освіти в академії з оцінкою випускників та роботодавців рівня сформованості компетентностей.

Система забезпечення якості вищої освіти у Національній академії внутрішніх справ в цілому включає в себе: розробку критеріїв, показників якості та засобів оцінювання для кожної стадії освітнього процесу, проведення SWOT-аналізу освітньої діяльності з розробкою завдань та пріоритетів для її поліпшення (Положення про внутрішню систему забезпечення якості освітньої діяльності в Національній академії внутрішніх справ).

Одним із елементів системи забезпечення якості освітньої діяльності є проведення ККР. Аналіз результатів виконання ККР з відповідних дисциплін навчального плану бакалаврів 081 Право галузь знань 08 «Право» свідчить про належний рівень знань здобувачів вищої освіти.

Аналіз показників успішності здобувачів за результатами виконання ККР проводилися з дисциплін: Українська мова за професійним спрямуванням. Абсолютна успішність виконання ККР - 100%. Якість успішності – 65% (середній бал -3,9). Теорія держави та права. Абсолютна успішність виконання ККР - 100%. Якість успішності – 71% (середній бал -4,0); Судова медицина та психіатрія. Абсолютна успішність виконання ККР - 100%. Якість успішності – 65% (середній бал -3,9); (додаток 1).

При аналізі показників успішності та результатів комплексних контрольних робіт можна зробити Висновок:, що здобувачі засвоїли пройдений матеріал за дисциплінам, що виносились для проведення ККР.

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

В ході акредитаційної експертизи вибірково було перевірено 5 курсових робіт бакалаврів. Рівень виконання курсових робіт відповідає оцінкам, що були виставлені керівниками даних робіт.

До складу Екзаменаційної комісії входять доктори та кандидати юридичних наук, практичні працівники органів Національної поліції.

Висновок: при аналізі показників успішності та результатів комплексних контрольних робіт можна констатувати, що здобувачі засвоїли пройдений матеріал за дисциплінами, що виносились для проведення ККР. Результати проведеного самоаналізу підготовки здобувачів ступеня вищої освіти бакалавра зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» показали, що за показниками успішності здобувачів, показниками успішності за результатами виконання ними комплексних контрольних робіт, характеристика і попит на випускників та результати їх працевлаштування відповідають загальним тенденціям освітнього процесу в академії та Державним вимогам до акредитації.

Загальні висновки експертної комісії

На основі результатів проведення експертизи з можливості акредитації спеціальності, аналізу поданих матеріалів і перевірки на місці відповідності показників діяльності Національної академії внутрішніх справ нормативним вимогам щодо підготовки бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» експертна комісія дійшла наступних висновків:

акредитаційні матеріали, подані Національною академією внутрішніх справ, представлені у повному обсязі та відповідають нормативним вимогам. Освітня діяльність та умови її здійснення щодо підготовки фахівців ступеня вищої освіти бакалавра за спеціальністю 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» освітньо-професійної програми «Право» забезпечує державну гарантію якості вищої освіти;

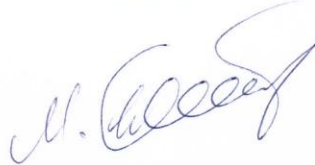
стан кадрового, матеріально-технічного, навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітнього процесу, соціальна інфраструктура, можливості виконання Національною академією внутрішніх справ, визначених Статутом зобов'язань, відповідають акредитаційним умовам;

навчальний заклад спроможний здійснювати освітню діяльність, пов'язану з підготовкою фахівців ступеня вищої освіти бакалавра зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право».

Вважаємо за необхідне висловити зауваження та пропозиції, які не входять до складу обов'язкових і не впливають на рішення про акредитацію, але дозволять поліпшити якість підготовки фахівців.

Рекомендувати керівництву Національної академії внутрішніх справ звернути увагу на наступне:

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

- більш широко реалізовувати міжнародні освітні проекти, зокрема, забезпечення участі науково-педагогічних працівників кафедри у підвищенні кваліфікації за кордоном з одержанням відповідних міжнародних сертифікатів;
- завідувачам кафедр активізувати роботу в напрямку підготовки дисертаційного дослідження для здобуття наукового ступеня доктора наук;

На підставі вказаного вище експертна комісія МОН України зробила Висновок: про можливість акредитації підготовки бакалаврів зі спеціальності 081 Право галузь знань 08 «Право» освітньо-професійної програми «Право» у Національній академії внутрішніх справ.

Голова комісії

Професор кафедри теорії та філософії права ННІП
Національного університету «Львівська політехніка»
доктор юридичних наук, професор



М.С. Кельман

Експерт комісії

доцент кафедри загальнотеоретичного правознавства
та публічного права Національного університету
«Києво-Могилянська академія»
кандидат юридичних наук, доцент



О.В. Цельєв

Ознайомлений

Ректор Національної академії
внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор
генерал поліції другого рангу
«08» 06 2018 р



В.В. Чернєй

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

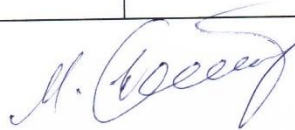
ЗВЕДЕНІ ВІДОМОСТІ

про дотримання ліцензійних умов у сфері вищої освіти

Порівняльна таблиця дотримання кадрових і технологічних вимог щодо матеріально-технічного, навчально-методичного та інформаційного забезпечення освітньої діяльності у сфері вищої освіти Національною академією внутрішніх справ освітньо-професійної програми «Право» зі спеціальності 081 Право, галузь знань 08 Право

Найменування показника (нормативу)	Значення показника (нормативу) за першим (бакалаврським) рівнем	Фактичне значення показника	Відхилення фактичного значення показника від нормативного
кадрові вимоги щодо забезпечення провадження освітньої діяльності у сфері вищої освіти			
Провадження освітньої діяльності			
1. Наявність у закладі освіти підрозділу чи кафедри, відповідальних за підготовку здобувачів вищої освіти	+	+	+
2. Наявність у складі підрозділу чи кафедри, відповідальних за підготовку здобувачів вищої освіти, тимчасової робочої групи (проектної групи) з науково-педагогічних працівників, на яку покладено відповідальність за підготовку здобувачів вищої освіти за певною спеціальністю	три особи, що мають науковий ступінь та/або вчене звання	15/12	+12/+11
3. Наявність у керівника проектної групи			

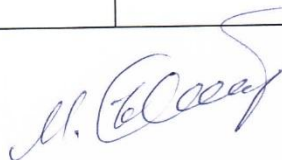
Голова експертної комісії



М.С. Кельман

(гаранта освітньої програми):			
1) наукового ступеня та/або вченого звання за відповідною або спорідненою спеціальністю	+	+	+
2) наукового ступеня та вченого звання за відповідною або спорідненою спеціальністю		+	+
3) стажу науково-педагогічної та/або наукової роботи не менш як 10 років (до 6 вересня 2019 р. для початкового рівня з урахуванням стажу педагогічної роботи)	+	+	+
Провадження освітньої діяльності			
4. Проведення лекцій з навчальних дисциплін науково-педагогічними (науковими) працівниками відповідної спеціальності за основним місцем роботи (мінімальний відсоток визначеної навчальним планом кількості годин):			
1) які мають науковий ступінь та/або вчене звання (до 6 вересня 2019 р. для початкового рівня з урахуванням педагогічних працівників, які мають вищу категорію)	50	100	+50

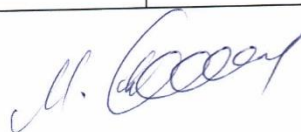
Голова експертної комісії



М.С. Кельман

2) які мають науковий ступінь доктора наук або вчене звання професора	10	13	+3
3) які мають науковий ступінь доктора наук та вчене звання	-	8	
5. Проведення лекцій з навчальних дисциплін, що забезпечують формування професійних компетентностей, науково-педагогічними (науковими) працівниками, які є визнаними професіоналами з досвідом роботи за фахом (мінімальний відсоток визначеної навчальним планом кількості годин):			
1) дослідницької, управлінської, інноваційної або творчої роботи за фахом	-	-	-
2) практичної роботи за фахом	-		
6. Проведення лекцій, практичних, семінарських та лабораторних занять, здійснення наукового керівництва курсовими, дипломними роботами (проектами), дисертаційними дослідженнями науково-педагогічними (науковими) працівниками, рівень	підпункти 1-16 пункту 5 приміток	100% у кожного науково-педагогічного працівника виконанні три умови з пунктів 1-16	+

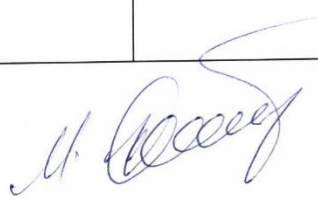
Голова експертної комісії



М.С. Кельман

наукової та професійної активності кожного з яких засвідчується виконанням за останні п'ять років не менше трьох умов, зазначених у пункті 5 приміток			
7. Наявність випускової кафедри із спеціальної (фахової) підготовки, яку очолює фахівець відповідної або спорідненої науково-педагогічної спеціальності:			
1) з науковим ступенем доктора наук та вченим званням	-	+	+
2) з науковим ступенем та вченим званням	+		
3) з науковим ступенем або вченим званням	-		
8. Наявність трудових договорів (контрактів) з усіма науково-педагогічними працівниками та/або наказів про прийняття їх на роботу	+	+	+
технологічні вимоги щодо матеріально-технічного забезпечення освітньої діяльності у сфері вищої освіти			
Провадження освітньої діяльності			
1. Забезпеченість приміщеннями для проведення навчальних занять та контрольних заходів (кв. метрів на одну особу для фактичного контингенту студентів	2,4	2,4	0

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

та заявленого обсягу з урахуванням навчання за змінами)			
2. Забезпеченість мультимедійним обладнанням для одночасного використання в навчальних аудиторіях (мінімальний відсоток кількості аудиторій)	30	100	+70
3. Наявність соціально-побутової інфраструктури:			
1) бібліотеки, у тому числі читального залу	+	+	+
2) пунктів харчування	+	+	+
3) актового чи концертного залу	+	+	+
4) спортивного залу	+	+	+
5) стадіону та/або спортивних майданчиків	+	+	+
6) медичного пункту	+	+	+
4. Забезпеченість здобувачів вищої освіти гуртожитком (мінімальний відсоток потреби)	70	100	+30
Провадження освітньої діяльності			
5. Забезпеченість комп'ютерними робочими місцями, лабораторіями, полігонами, обладнанням, устаткуванням, необхідними для виконання навчальних планів	+	+	+
технологічні вимоги щодо навчально-методичного забезпечення освітньої			

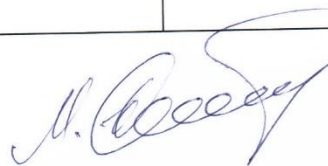
Голова експертної комісії



М.С. Кельман

діяльності у сфері вищої освіти			
Провадження освітньої діяльності			
1. Наявність опису освітньої програми	+	+	+
2. Наявність навчального плану та пояснювальної записки до нього	+	+	+
Провадження освітньої діяльності			
3. Наявність робочої програми з кожної навчальної дисципліни навчального плану	+	+	+
4. Наявність комплексу навчально-методичного забезпечення з кожної навчальної дисципліни навчального плану	+	+	+
5. Наявність програми практичної підготовки, робочих програм практик	+	+	+
6. Забезпеченість студентів навчальними матеріалами з кожної навчальної дисципліни навчального плану	+	+	+
7. Наявність методичних матеріалів для проведення атестації здобувачів	+	+	+
технологічні вимоги щодо інформаційного забезпечення освітньої діяльності у сфері вищої освіти			
Провадження освітньої діяльності			
1. Забезпеченість бібліотеки вітчизняними та закордонними фаховими періодичними	не менш як чотири найменувань	60	+55

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

виданнями відповідного або спорідненого профілю, в тому числі в електронному вигляді			
2. Наявність доступу до баз даних періодичних наукових видань англійською мовою відповідного або спорідненого профілю (допускається спільне користування базами кількома закладами освіти)	+	+	+
Проведення освітньої діяльності			
3. Наявність офіційного веб-сайту закладу освіти, на якому розміщена основна інформація про його діяльність (структура, ліцензії та сертифікати про акредитацію, освітня/освітньо-наукова/видавнича/атестаційна (наукових кадрів) діяльність, навчальні та наукові структурні підрозділи та їх склад, перелік навчальних дисциплін, правила прийому, контактна інформація)	+	+	+
4. Наявність електронного ресурсу закладу освіти, який містить навчально-методичні матеріали з навчальних дисциплін навчального плану, в тому числі в системі	50	100	+50

Голова експертної комісії

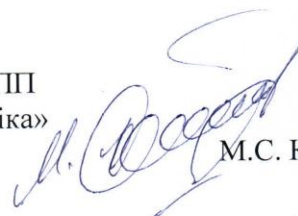


М.С. Кельман

дистанційного навчання (мінімальний відсоток навчальних дисциплін)			
--	--	--	--

Голова комісії

Професор кафедри теорії та філософії права ННПП
Національного університету «Львівська політехніка»
доктор юридичних наук, професор



М.С. Кельман

Експерт комісії

доцент кафедри загальнотеоретичного правознавства
та публічного права Національного університету
«Києво-Могилянська академія»
кандидат юридичних наук, доцент



О.В. Цельєв

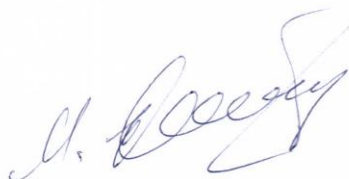
Ознайомлений

Ректор Національної академії
внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор
генерал поліції другого рангу
«08» 06 2018 р



В.В. Черней

Голова експертної комісії



М.С. Кельман

**Дотримання нормативних вимог щодо якісних характеристик
підготовки бакалавра
зі спеціальності 081 «Право» освітньо-професійної програми «Право»
у Національній академії внутрішніх справ**

1	Назва показника	Значення показників за освітньо-кваліфікаційним рівнем		
		Магістр		
		Значення нормативу	Фактичне значення	Відхилення (+/-)
1	2	3	4	5
Якісні характеристики підготовки фахівців				
1.	Умови забезпечення державної гарантії якості вищої освіти: - виконання навчального плану за показниками: перелік навчальних дисциплін, години, форми контролю, %	100	100	0
	- підвищення кваліфікації викладачів постійного складу за останні 5 років, %	100	100	0
	- чисельність НПП, які обслуговують спеціальність, займаються удосконаленням навчально-методичного забезпечення, науковими дослідженнями, підготовкою підручників та навчальних посібників і працюють у навчальному закладі за основним місцем роботи, %	100	100	0
2.	Результати освітньої діяльності (рівень підготовки фахівців), не менше:			
2.1	Рівень знань здобувачів вищої освіти з гуманітарної та соціально-економічної підготовки: - успішно виконані контрольні завдання, %	90	100	+10
	- якісно виконані контрольні завдання (на "відмінно" і "добре"), %	50	65	+15
2.2	Рівень знань здобувачів вищої освіти з природничо-наукової (фундаментальної) підготовки: - успішно виконані контрольні завдання, %	90	100	+10
	- якісно виконані контрольні завдання (на "відмінно" і "добре"), %	50	71	+21
1	2	3	4	5

Голова експертної комісії

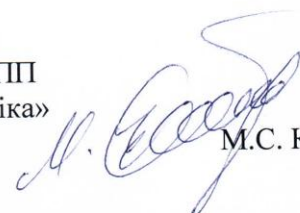


М.С. Кельман

2.3	Рівень знань здобувачів вищої освіти зі дисциплін професійної та практичної підготовки :	90	100	+10
	- успішно виконані контрольні завдання, %			
3.	- якісно виконані контрольні завдання (на "відмінно" і "добре"), %	50	65	+15
	Організація наукової роботи:			
4.	- наявність у структурі навчального закладу наукових підрозділів та результатів їх діяльності	-	+	
	- участь здобувачів вищої освіти у науковій діяльності (наукова робота на кафедрах та в лабораторіях, участь у наукових конференціях конкурсах, виставках, профільних олімпіадах тощо)	-	+	
	Наявність органів студентського самоврядування	+	+	

Голова комісії

Професор кафедри теорії та філософії права ННІПІ
Національного університету «Львівська політехніка»
доктор юридичних наук, професор



М.С. Кельман

Експерт комісії

доцент кафедри загальнотеоретичного правознавства
та публічного права Національного університету
«Києво-Могилянська академія»
кандидат юридичних наук, доцент



О.В. Цельєв

Ознайомлений

Ректор Національної академії
внутрішніх справ,
доктор юридичних наук, професор
генерал поліції другого рангу
«04» 06 2018 р



В.В. Чернєй



Голова експертної комісії



М.С. Кельман

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 21
Напрямок підготовки (спеціальність) 081 «Право»

ВІДОМІСТЬ № _____

результатів виконання студентами комплексної контрольної роботи
Навчальна дисципліна: Українська мова за професійним спрямуванням
Дата проведення: 22.05.2018

Екзаменатори: Стратулат Н.В.

Експерт: 08.06.2018 Хельмич М.С., Крюков О.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

№ з/п	Прізвища та ініціали слухачів	Самоаналіз	Акредитаційна справа		Примітка
		Оцінка за виконання ККР	Оцінка за виконання ККР	Підпис експерта	
1	2	3	4	5	6
1.	Азаров Андрій Русланович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
2.	Антонюк Ольга Петрівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
3.	Артеменко Сергій Олексійович	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
4.	Бабіш Ірена Адамівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
5.	Бричковський Вячеслав Андрійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
6.	Булейко Аліна Олександрівна	н	н	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
7.	Гаврилова Єлизавета Вячеславівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
8.	Гейко Максим Олексійович	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
9.	Губань Олександра Вікторівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
10.	Дякова Діана Андріївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
11.	Замкова Ірина Олександрівна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
12.	Кісельова Вікторія Вадимівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
13.	Кострюкова Карина Сергіївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
14.	Кузьменко Дмитро Олегович	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
15.	Левадський Дмитро Андрійович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
16.	Литвин Анна Ігорівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
17.	Лучин Олена Георгіївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
18.	Ніщищенко Вячеслав Володимирович	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
19.	Павленко Олена Анатоліївна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
20.	Паламарчук Ілона Іванівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
21.	Пеншин Нікіта Костянтинівич	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
22.	Пилявець Інна Олександрівна	н	н	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
23.	Полішвайко Анастасія Олегівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
24.	Сафронов Марк Максимович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
25.	Сімчук Богдана Валентинівна	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
26.	Скуріхіна Анастасія Каївна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
27.	Солодовник Ярослава Станіславівна	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
28.	Старін Ярослава Борисівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
29.	Тихновецький Олександр Русланович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
30.	Трутьєв Артем Анатолійович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
31.	Філатов Герман Олександрович	н	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
32.	Фісінко Дмитро Сергійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
33.	Якименко Оксана Сергіївна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

**Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи слухачами**

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 21

Під час проведення самоаналізу

Всього курсантів у групі - **33**
 Не з'явились на ККР - **3(9%)**
 З них:
 - з поважної причини - **3(9%)**
 - без поважної причини - **0**
 Всього писали ККР - **30 (91%)**
З них отримали:
 "відмінно" - **7 (23%)**
 "добре" - **13 (43%)**
 "задовільно" - **10 (34%)**
 "незадовільно" - **0**
 Середній бал - **3,9**
 Абсолютна успішність - **100%**
 Якість навчання - **66 %**

Під час акредитаційної експертизи

Всього слухачів у групі 33
 Не з'явились на ККР 2
 (6 %)
 З них:
 - з поважної причини 2
 (6 %)
 - без поважної причини -
 (0 %)
 Всього писали ККР 31
 (94 %)
З них отримали:
 "відмінно" 6
 (19 %)
 "добре" 11
 (35 %)
 "задовільно" 14
 (45 %)
 "незадовільно" -
 (0 %)
 Середній бал 3,74
 Абсолютна успішність 100 %
 Якість навчання 54,83 %

**Начальник відділу організації та
координації освітнього процесу
лейтенант поліції**

 **І.В. Дубівка**
 «22» 05 2018 р.

Екзаменатор:

(підпис)

Експерт:

(підпис)

«08» 06 2018 р.

Загальна оцінка рівня залишкових знань, зауваження та пропозиції

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 22
Напрямок підготовки (спеціальність) 081 «Право»

ВІДОМІСТЬ № _____

результатів виконання студентами комплексної контрольної роботи
Навчальна дисципліна: **Українська мова за професійним спрямуванням**
Дата проведення: 24.05.2018

Екзаменатори: Стратулат Н.В.

Експерт: 06.06.2018 Кельмен М.С., Чмель О.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

№ з/п	Прізвища та ініціали слухачів	Самоаналіз	Акредитаційна справа		Примітка
		Оцінка за виконання ККР	Оцінка за виконання ККР	Підпис експерта	
1	2	3	4	5	6
1.	Вересенко Антон Вячеславович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
2.	Возний Олександр Юрійович	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
3.	Гасанова Вікторія Ібрагімівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
4.	Городнюк Дарина Едуардівна	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
5.	Гусельнікова Надія Дмитрівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
6.	Даценко Владислава Віталіївна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
7.	Заболотна Вікторія Олександрівна	н	н	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
8.	Зубрицька Анна Ігорівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
9.	Іванов Артем Едуардович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
10.	Кириченко Ірина Романівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
11.	Кулик Юлія Вікторівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
12.	Кулик Валентина Віталіївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
13.	Мандибуря Юлія Вячеславівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
14.	Манубата Джулія Емека	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
15.	Мацюк Олександр Ігорович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
16.	Мельник Альона Олександрівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
17.	Мельник Олександр Сергійович	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
18.	Назарчук Оксана Володимирівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
19.	Павлюк Дмитро Сергійович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
20.	Паладич Аліна Олександрівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
21.	Скляренко Владислав Володимирович	3	н	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
22.	Ступицький Владислав Ігорович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
23.	Таранець Анастасія Олександрівна	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
24.	Таряник Діана Михайлівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
25.	Трохимчук Ігор Олегович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
26.	Хрищенко Катерина Валеріївна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
27.	Чмуневич Роман Юрійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
28.	Шевчук Ігор Олександрович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
29.	Штукована Каріна Вікторівна	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
30.	Ярьомка Олена Юріївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
31.	Яструб Ірина Олександрівна	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

**Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи слухачами**

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 22

Під час проведення самоаналізу

Всього курсантів у групі - **31**

Не з'явилися на ККР – **1**

З них:

- з поважної причини – **1(3%)**

- без поважної причини - **0**

Всього писали ККР - **30 (97%)**

З них отримали:

“відмінно” – **9 (28%)**

“добре” - **12 (40%)**

“задовільно” – **9 (32%)**

“незадовільно” - **0**

Середній бал – **3,96**

Абсолютна успішність - **100%**

Якість навчання – **68 %**

Під час акредитаційної експертизи

Всього слухачів у групі 31

Не з'явилися на ККР 2
(6 %)

З них:

- з поважної причини 2
(6 %)

- без поважної причини —
(0 %)

Всього писали ККР 29
(94 %)

З них отримали:

“відмінно” 4
(24 %)

“добре” 15
(52 %)

“задовільно” 7
(24 %)

“незадовільно” —
(0 %)

Середній бал 4

Абсолютна успішність 100 %

Якість навчання 75,86 %

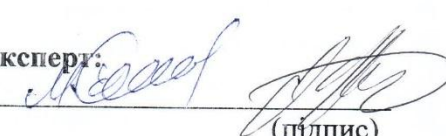
**Начальник відділу організації та
координації освітнього процесу
лейтенант поліції**

 **І.В. Дубівка**
«24» 05 2018 р.

Екзаменатор:

(підпис)

Експерт:


(підпис)

«06» 06 2018 р.

Загальна оцінка рівня залишкових знань, зауваження та пропозиції

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 21
Напрямок підготовки (спеціальність) 081 «Право»

ВІДОМІСТЬ № _____

результатів виконання студентами комплексної контрольної роботи

Навчальна дисципліна: **Теорія держави та права**

Дата проведення: 24.05.2018

Екзаменатори: Заяць Н.В.

Експерт: 07.06.2018 Кельменіс М.С., Чарів С.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

№ з/п	Прізвища та ініціали слухачів	Самоаналіз	Акредитаційна справа		Примітка
		Оцінка за виконання ККР	Оцінка за виконання ККР	Підпис експерта	
1	2	3	4	5	6
1.	Азаров Андрій Русланович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
2.	Антонюк Ольга Петрівна	н	н	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
3.	Артеменко Сергій Олексійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
4.	Бабіш Ірена Адамівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
5.	Бричковський Вячеслав Андрійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
6.	Булейко Аліна Олександрівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
7.	Гаврилова Єлизавета Вячеславівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
8.	Гейко Максим Олексійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
9.	Губань Олександра Вікторівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
10.	Дякова Діана Андріївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
11.	Замкова Ірина Олександрівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
12.	Кісельова Вікторія Вадимівна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
13.	Кострюкова Карина Сергіївна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
14.	Кузьменко Дмитро Олегович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
15.	Левадський Дмитро Андрійович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
16.	Литвин Анна Ігорівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
17.	Лучин Олена Георгіївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
18.	Ніщищенко Вячеслав Володимирович	н	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
19.	Павленко Олена Анатоліївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
20.	Паламарчук Ілона Іванівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
21.	Пеншин Нікіта Костянтинович	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
22.	Пилявець Інна Олександрівна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
23.	Полішвайко Анастасія Олегівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
24.	Сафронов Марк Максимович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
25.	Сімчук Богдана Валентинівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
26.	Скуріхіна Анастасія Каївна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
27.	Солодовник Ярослава Станіславівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
28.	Старін Ярослава Борисівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
29.	Тихновецький Олександр Русланович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
30.	Труть Артем Анатолійович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
31.	Філатов Герман Олександрович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
32.	Фісієнко Дмитро Сергійович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
33.	Якименко Оксана Сергіївна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

**Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи слухачами**

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 21

Під час проведення самоаналізу

Всього курсантів у групі - 33
Не з'явилися на ККР – 2 (6%)
З них:
- з поважної причини – 2 (6%)
- без поважної причини - 0
Всього писали ККР - 31 (94%)
З них отримали:
“відмінно” – 8 (26%)
“добре” - 17 (55%)
“задовільно” – 6 (19%)
“незадовільно” - 0
Середній бал – 4,06
Абсолютна успішність - 100%
Якість навчання – 80,64 %

Начальник відділу організації та
координації освітнього процесу
лейтенант поліції

 **І.В. Дубівка**
«24» 05 2018 р.

Під час акредитаційної експертизи

Всього слухачів у групі 33
Не з'явилися на ККР 1
(3 %)
З них:
- з поважної причини 1
(3 %)
- без поважної причини —
(— %)
Всього писали ККР 32
(97 %)
З них отримали:
“відмінно” 8
(25 %)
“добре” 13
(41 %)
“задовільно” 11
(34 %)
“незадовільно” —
(— %)
Середній бал 3,9
Абсолютна успішність 100 %
Якість навчання 65,6 %

Екзаменатор:

(підпис)

Експерт:

(підпис)

« 04 » 06 2018 р.

Загальна оцінка рівня залишкових знань, зауваження та пропозиції

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 22
Напрямок підготовки (спеціальність) 081 «Право»

ВІДОМІСТЬ № _____

результатів виконання студентами комплексної контрольної роботи

Навчальна дисципліна: **Теорія держави та права**

Дата проведення: 23.05.2018

Екзаменатори: Заяць Н.В.

Експерт: 08.06.2018 Жельман М.С., Чкавев О.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

№ з/п	Прізвища та ініціали слухачів	Самоаналіз	Акредитаційна справа		Примітка
		Оцінка за виконання ККР	Оцінка за виконання ККР	Підпис експерта	
1	2	3	4	5	6
1.	Вересенко Антон Вячеславович	5	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
2.	Возний Олександр Юрійович	5	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
3.	Гасанова Вікторія Ібрагімівна	5	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
4.	Городнюк Дарина Едуардівна	5	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
5.	Гусельнікова Надія Дмитрівна	5	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
6.	Даценко Владислава Віталіївна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
7.	Заболотна Вікторія Олександрівна	н	н	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
8.	Зубрицька Анна Ігорівна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
9.	Іванов Артем Едуардович	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
10.	Кириченко Ірина Романівна	4	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
11.	Кулик Юлія Вікторівна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
12.	Кулик Валентина Віталіївна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
13.	Мандибуря Юлія Вячеславівна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
14.	Манубата Джулія Емека	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
15.	Мацюк Олександр Ігорович	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
16.	Мельник Альона Олександрівна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
17.	Мельник Олександр Сергійович	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
18.	Назарчук Оксана Володимирівна	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
19.	Павлюк Дмитро Сергійович	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
20.	Паладич Аліна Олександрівна	3	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
21.	Скляренко Владислав Володимирович	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
22.	Ступицький Владислав Ігорович	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
23.	Таранець Анастасія Олександрівна	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
24.	Таряник Діана Михайлівна	3	н	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
25.	Трохимчук Ігор Олегович	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
26.	Хрищенко Катерина Валеріївна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
27.	Чмуневич Роман Юрійович	5	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
28.	Шевчук Ігор Олександрович	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
29.	Штукована Каріна Вікторівна	3	3	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
30.	Ярьомка Олена Юріївна	5	5	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>
31.	Яструб Ірина Олександрівна	4	4	<i>[signature]</i>	<i>[signature]</i>

**Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи слухачами**

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 22

Під час проведення самоаналізу

Всього курсантів у групі - **31**
 Не з'явилися на ККР – **1 (3%)**
 З них:
 - з поважної причини – **1 (3%)**
 - без поважної причини - **0**
 Всього писали ККР - **30 (97%)**
З них отримали:
 “відмінно” – **7 (21%)**
 “добре” - **14 (50%)**
 “задовільно” – **9 (29%)**
 “незадовільно” - **0**
 Середній бал – **3,91**
 Абсолютна успішність - **100%**
 Якість навчання – **70,83 %**

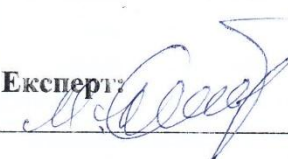
Під час акредитаційної експертизи

Всього слухачів у групі 31
 Не з'явилися на ККР 2
 (6 %)
 З них:
 - з поважної причини 2
 (6 %)
 - без поважної причини —
 (0 %)
 Всього писали ККР 29
 (94 %)
З них отримали:
 “відмінно” 7
 (24 %)
 “добре” 15
 (52 %)
 “задовільно” 7
 (24 %)
 “незадовільно” —
 (0 %)
 Середній бал 4
 Абсолютна успішність 100 %
 Якість навчання 75,86 %

**Начальник відділу організації та
координації освітнього процесу
лейтенант поліції**

 **І.В. Дубівка**
 «23» 05 2018 р.

Екзаменатор:

(підпис)
 Експерт: 
 (підпис)
 «08» 06 2018 р.

Загальна оцінка рівня залишкових знань, зауваження та пропозиції

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 21
Напрямок підготовки (спеціальність) 081 «Право»

ВІДОМІСТЬ № _____

результатів виконання студентами комплексної контрольної роботи

Навчальна дисципліна: **Судова медицина та психіатрія**

Дата проведення: 23.05.2018

Екзаменатори: Несен О.О.

Експерт: 06.06.2018 Жельман М.С.
(вчене звання, прізвище, ініціали) Жельман О.В.

№ з/п	Прізвища та ініціали слухачів	Самоаналіз	Акредитаційна справа		Примітка
		Оцінка за виконання ККР	Оцінка за виконання ККР	Підпис експерта	
1	2	3	4	5	6
1.	Азаров Андрій Русланович	5	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
2.	Антонюк Ольга Петрівна	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
3.	Артеменко Сергій Олексійович	5	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
4.	Бабіш Ірена Адамівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
5.	Бричковський Вячеслав Андрійович	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
6.	Булейко Аліна Олександрівна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
7.	Гаврилова Єлизавета Вячеславівна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
8.	Гейко Максим Олексійович	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
9.	Губань Олександра Вікторівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
10.	Дякова Діана Андріївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
11.	Замкова Ірина Олександрівна	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
12.	Кісельова Вікторія Вадимівна	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
13.	Кострюкова Карина Сергіївна	4	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
14.	Кузьменко Дмитро Олегович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
15.	Левадський Дмитро Андрійович	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
16.	Литвин Анна Ігорівна	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
17.	Лучин Олена Георгіївна	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
18.	Ніщименко Вячеслав Володимирович	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
19.	Павленко Олена Анатоліївна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
20.	Паламарчук Ілона Іванівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
21.	Пеншин Нікіта Костянтинович	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
22.	Пилявець Інна Олександрівна	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
23.	Полішвайко Анастасія Олегівна	3	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
24.	Сафронов Марк Максимович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
25.	Сімчук Богдана Валентинівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
26.	Скуріхіна Анастасія Каївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
27.	Солодовник Ярослава Станіславівна	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
28.	Старін Ярослава Борисівна	3	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
29.	Тихновецький Олександр Русланович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
30.	Трутеня Артем Анатолійович	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
31.	Філатов Герман Олександрович	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
32.	Фісієнко Дмитро Сергійович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
33.	Якименко Оксана Сергіївна	5	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

**Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи слухачами**

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 21

Під час проведення самоаналізу

Всього курсантів у групі - 33
Не з'явилися на ККР - 0
З них:
- з поважної причини - 0
- без поважної причини - 0

Всього писали ККР - 33 (100%)
З них отримали:
“відмінно” - 8 (21%)
“добре” - 15 (50%)
“задовільно” - 10 (29%)
“незадовільно” - 0

Середній бал - 3,91
Абсолютна успішність - 100%
Якість навчання - 70,83 %

**Начальник відділу організації та
координації освітнього процесу
лейтенант поліції**

 **І.В. Дубівка**
«23» 05 2018 р.

Під час акредитаційної експертизи

Всього слухачів у групі 33
Не з'явилися на ККР 1
(3 %)
З них:
- з поважної причини 1
(3 %)
- без поважної причини —
(— %)
Всього писали ККР 32
(97 %)
З них отримали:
“відмінно” 8
(25 %)
“добре” 13
(41 %)
“задовільно” 11
(34 %)
“незадовільно” —
(— %)

Середній бал 3,9
Абсолютна успішність 100 %
Якість навчання 65,62 %

Екзаменатор:

(підпис)

Експерт:

(підпис)

«06» 06 2018 р.

Загальна оцінка рівня залишкових знань, зауваження та пропозиції

ВІДОМІСТЬ № _____

результатів виконання студентами комплексної контрольної роботи

Навчальна дисципліна: Судова медицина та психіатрія

Дата проведення: 22.05.2018

Екзаменатори: Несен О.О.

Експерт: 07.06.2018 Чельмак М.С., Чельов О.В.
(вчене звання, прізвище, ініціали)

№ з/п	Прізвища та ініціали слухачів	Самоаналіз	Акредитаційна справа		Примітка
		Оцінка за виконання ККР	Оцінка за виконання ККР	Підпис експерта	
1	2	3	4	5	6
1.	Вересенко Антон Вячеславович	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
2.	Возний Олександр Юрійович	5	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
3.	Гасанова Вікторія Ібрагімівна	н	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
4.	Городнюк Дарина Едуардівна	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
5.	Гусельнікова Надія Дмитрівна	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
6.	Даценко Владислава Віталіївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
7.	Заболотна Вікторія Олександрівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
8.	Зубрицька Анна Ігорівна	н	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
9.	Іванов Артем Едуардович	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
10.	Кириченко Ірина Романівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
11.	Кулик Юлія Вікторівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
12.	Кулик Валентина Віталіївна	4	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
13.	Мандибуря Юлія Вячеславівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
14.	Манубата Джулія Емека	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
15.	Мацюк Олександр Ігорович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
16.	Мельник Альона Олександрівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
17.	Мельник Олександр Сергійович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
18.	Назарчук Оксана Володимирівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
19.	Павлюк Дмитро Сергійович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
20.	Паладич Аліна Олександрівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
21.	Скляренко Владислав Володимирович	н	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
22.	Ступицький Владислав Ігорович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
23.	Таранець Анастасія Олександрівна	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
24.	Таряник Діана Михайлівна	3	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
25.	Трохимчук Ігор Олегович	3	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
26.	Хрищенко Катерина Валеріївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
27.	Чмуневич Роман Юрійович	5	5	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
28.	Шевчук Ігор Олександрович	3	3	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
29.	Штукована Каріна Вікторівна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
30.	Ярьомка Олена Юріївна	4	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
31.	Яструб Ірина Олександрівна	3	4	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>

**Узагальнені результати виконання
комплексної контрольної роботи слухачами**

Інститут ННІ №1 Курс 2 Група 22

Під час проведення самоаналізу

Всього слухачів у групі - **31**
Не з'явились на ККР – **3 (9%)**
З них:
- з поважної причини – **3 (9%)**
- без поважної причини - **0**
Всього писали ККР - **28 (91%)**
З них отримали:
“відмінно” - **4 (12%)**
“добре” – **11 (40%)**
“задовільно” - **13 (48%)**
“незадовільно” - **0**

Середній бал – **3,64**
Абсолютна успішність - **100%**
Якість навчання – **72,79%**

Під час акредитаційної експертизи

Всього слухачів у групі 31
Не з'явились на ККР —
(0 %)
З них:
- з поважної причини —
(0 %)
- без поважної причини —
(0 %)
Всього писали ККР 31
(100 %)
З них отримали:
“відмінно” 6
(19 %)
“добре” 14
(45 %)
“задовільно” 11
(36 %)
“незадовільно” —
(0 %)

Середній бал 3,83
Абсолютна успішність 100 %
Якість навчання 64,51 %

**Начальник відділу організації та
координації освітнього процесу
лейтенант поліції**

«22»



І.В. Дубівка

2018 р.

Екзаменатор:

(підпис)

Експерт:

[Signature]

(підпис)

« 04 »

06

2018 р.

Загальна оцінка рівня залишкових знань, зауваження та пропозиції
